**יהושפט הרכבי –**

**בתוקף המציאות - לקחים לאומיים וחינוכיים מירמיהו, מהמרד הגדול וממרד בר כוכבא**

**(קטעים מתוך סימפוזיון שנערך בירושלים, מכון ון ליר 1980 ויצא לאור בהוצאת ון ליר ב1981)**

"החוויות הגדולות שעברו על עמים היו נצחונותיהם, ותבוסותיהם... לנו היהודים היו שלוש פורענויות צבאיות גדולות: חורבן בית ראשון, חורבן בית שני ומרד בר כוכבא. חשוב שנבחן את דרכנו בניתוח פורענויות אלה. בעיני יש לסוגיה זו חשיבות כה ראשונית עד שדומני שעתידנו הלאומי תלוי בה...

**דיכויו של מרד בר כוכבא חולל את הפורענות הלאומית המדינית - צבאית החמורה ביותר בתולדותינו, פורענות שהיתה גדולה יותר מחורבן בית ראשון ומחורבן בית שני...**

המרד נתן דחיפה לתהליך של הפיכתנו לעם עולם חסר קרקע. מפעל התחיה הציוני ביקש להפוך את כיוון הירידה שבר כוכבא בלא רצון סייע לה - חזרה למולדת. מגמת הציונות ותוצאות מרד בר כוכבא הם איפוא ניגודים. **כיצד אם כך יכול מרד זה לשמש לנו מופת?**

יכול אדם לטעון שלו היה בר כוכבא צופה את תוצאות המרד ובכל זאת היה מחוללו - בכך היה משום פשע, אלא שבר כוכבא טעה בתחזיתו... אולם אדם אחראי לא רק לכוונותיו אלא לא פחות מכך לתוצאותיהן... סיכון הקיום המדיני איננו מעשה שנעשה בהיסח הדעת. מרד בר כוכבא איננו סתם שגגה. לכן הדגישו חז"ל שבר כוכבא "מת בעוונות" היש עוון גדול יותר לאדם מישראל מלהמיט שואה איומה על עמו?

אם אין התוצאות במלחמה עיקר, נעשים המלחמה והמרד תכלית לעצמם, כבעלי חשיבות ערכית בעצם קריאת התגר והמחאה על מעשה עוול. ההישג של המרד טמון אז בעצם מאמץ המרד ובעצם הנוכונות להקרבה בו ולא בתוצאה. בהשקפה זו החוויה ההירואית שבמרד נעשית עיקר, דבר שאין הדעת סובלתו. הפרט יכול לנהוג בדרך התאבדותית כדי לממש ערכים מוחלטים, ודיו בעצם החוויה ההירואית שבידיעה כי הוא צודק, אך לא כן המנהיג! ...

יש גילויים של שגב בעמידה של קבוצות ויחידים בלחימה ללא חת עד הסוף כאילו מעבר לשיקולי תוצאה ומחיר. משום כך למשל אנו מעריכצים את גיבורי תל חי... וראוי לנו לחנך את מפקדינו ויחידותינו ללחימה עיקשת ללא פשרות, ללא כניעה עד הסוף. [אלא ש-] בתחם הצבאי לא תמיד יש "מעבריות" בין מה שישים לרמה הטקטית לבין מה שישים לרמה העליונה האסטרטגית, המופקדת על גורל הלאום. ברמה העליונה אסורה הנכונות להקרבה כוללת. הקברניט המדיני והמצבאי אינם יכולים לנהוג כמפקד הפלוגה. אפשר ופעמים ראוי לסכן יחידה כפלוגה וכגדוד (כבמבצע אנטבה), ואפילו להקריבן, אך אין לסכן את קיום העם או להקריבו. הקרבה של יחידה טקטית שכרה בצידה והיא יכולה לשמש אמצעי מעבר לה ולשרת את המלחמה בכללה. לגבי העם וקיומו - אין מטרה שמעבר להם שבעבורה ראוי להקריב את העם.

... מגמת ההדחקה [של חז"ל] נמשכה עד שבאה תנועת התחיה בימינו ומרד בר כוכבא נעשה לה מופת של פריקת עול זרים בפרפור אחרות של עצמאות קצרה. אפשר שהיה בכך ביטוי לבקשת דוגמא לגבורה חיובית, צבאית מתקוממת, במקום הגבורה השלילית של היהודים שעמדו על נפשם, ואשר הגיעה לשיאה בקידוש השם...

באימוץ בר כוכבא כסמל לאומי היה משום קיטוע הראייה והסחת הדעת מפורענות מרד בר כוכבא. יכול אני להעיד כי כבן הארץ שגדל ולמד כאן, דימוי ממרד בר כוכבא היה כמפעל גבורה עליו שרנו בגן הילדים, ולא ידעתי כלל מה היה מחירו בסבל היהודי. לי היה זה בבחינת גילוי שהחל במשפט קצר שאמר פעם פרופסור פלוסר בטלוויזיה, שמרד זה היה הימור בלי מחושב. מלא התמונה נתגלה לאחר מכן, משלמדתי על תובסותינו כחלק מלימדי אסטרטגיה.

**הבעיה איננה איך בר כוכבא טעה - לכך יכולים להיות הסברים מתרצים - אלא כיצד הגענו אנו להערצת טעותו, וכיצד משפיע הדבר על הלך מחשבתנו הלאומית. בהערצת מרד בר כוכבא אנו נקלעים למיצר של הערצת חורבננו, והתרוננות ממעשה התאבדות לאומי... הבעיה איננה בר כוכבא אלא - אנו!**

**רציפות הקיום היהודי.**

טענה אחרת היא שמרד בר כוכבא, למרות נזקיו הבטיח את רציפות קיום היהודי. אכן אנו מעלים בגאווה את יכולת ההישרדות של העם היהודי חרף כל התלאות שעברו עליו. אנו מציינים בסיפוק שהיוונים, ויותר מכך הרומאים, נעלמו כעם. אולם אין לגזור מכך שבמרד בר כוכבא מונח סוד קיומנו. אנו קיימים לא הודות לבר ככובא, אלא למרות לו. אנו קיימים הודות ליהודי הגליל ויהודי התפוצות שלא נתנו ידם למרד. דמם הוא שזורם עורקינו ולא דם תושבי יהודה שנכחדו.

מהצדקת מרד בר כוכבא כאילו היה אמצעי דרוש וכהשראה להבטחת הקיום היהודי משתקפת גסות רוח כלפי קורבנות אותו הדור...

האם הקיום היהודי הוא כה נבוב ורופס, עד שנדרשו מאות אלפי קורבנות אדם כדי לייצבו, כפי שעולה מן הטענה שמרד בר כוכבא הבטיח רציפותנו? הדעת סולדת מתיאור זה של הקיום היהודי כמולך הדורש קורבנות אדם...

ישאל כל אדם מישראל את עצמו מה היה הוא חושב על מרד בר כוכבא ומחולליו לו היה הוא בין אחנו ואחיותינו אלה שהומתו, עונו, ונמקו בסבלם...

משפטם של אלה על בר כוכבא ומרדו אפילו אנו שומעים אותו רק באוזני רוחנו, עדי בעיני על משפטם של אלה הקוראים על פרשה זו דורות רבים לאחר מכן כשהם ישובים בכורסה נוחה, נהנים, ובגדלות לב, מואילים להרעיף דברי שבח וסיסמאות. מזעזעת עמדת אלה המצדיקים את מרד בר כוכבא כ'מחיר' שבנדיבותם הם מוכנים לשלמו בסבלות זולתם...

**עלינו גם להבחין בין פורענויות היסטוריות לבין השואה באירופה. לגבי השואה נעריץ ונישא בגאון מעשי גבורה אפילו לא הניבו תוצאות. שם המצב היה בבחינת 'תמות נפשי עם פלשתים' ממש. זהו מצב סופי שבו אין ישועה, שממנו אין מפלט. של גבורה שאין לה תכלית, שאין להשוות בו תוצאות אפשריות, שכן כל שהיו אחינו עושים שם - אחת היתה התוצאה - חידלון. לכן נעריץ את לוחמי גטו ורשה גם אם אבידות הגרמנים בו היו קטנות מאד. אך הבה נהיה ערים לסכנה, שהשואה עלולה להצמיח במחשבתנו הלאומית נטיה לביטול חשיבותן של התוצאות. המצב שאליו יש לשאוף, לעולם אינו 'תמות נפשי עם פלשתים' אלא 'ימותו הפלשתים בלעדינו'...**

סכנת טעות לאומית היתה גם טבועה בעצם הוויתנו בארץ של חזון, שכן החזון מבקש לשנות את המציאות. אולם גדולת החזון המתנה את הגשמתו, היא מציאותיותו, הטמונה בכך שלמרות שהחזון מבקש להתעלות על המציאות, רגליו נטועות בה. זה ההבדל בין חזון לבין פנטזיה המרחפת אל על על כנפי האשליה.

עד 1967 היינו לרוב ארץ של חזון מעשי ריאליסטי והישגינו המופלאים זיכונו בהערצה רבה בעולם. המגמות לפנטזיה לרוב נבלמו. אולם בדחף הניצחון ב1967, משנראה היה לכאורה שכל המטרות שלפני כן היו בלתי אפשריות, נעשו פתאום בהישג יד, נתרופפו הסייגים וגברו יסודות הפנטזיה לגבי מה שביכולתנו להשיג בחיי הכלל ובחיי הפרט.

**ריאליזם מדיני - לקח ראשי.**

**...הלקח העיקרי שראוי להפיק מירמיהו, מהמרד הגדול וממרד בר כוכבא מצטמצם בכלל גדול של חוכמה מופשטת המדגש את הצורך בתחום הדיניות בגישה מציאותית... מדינות כבני אדם צריכות לפעול במסגרות המציאות. משני קטבים עליהן לרחוק. ממדיניות המורך הנחשלת בהשגת הישגים מתוך היסוסים, חולשת הרצון ורפיון ההחלטה, וממדיניות הרהב - שהיא הצגת מטרות מעבר לכוחך, זלזול במכשולים, אמונה בחוזק הרצון העצמי וביכולתו לחולל את השינוי כגורם יחיד, וקביעת דרך פעולה שאינה אופציה מעשית.**

טענה מקובלת בישראל היא שמעשים גדולים נעשים דווקא מתוך גישה בלתי מציאותית. הראיה המוצגת בגאווה היא שישראל עצמה הוקמה לכאורה בתוקף גישה בלתי מציאותית. מכאן אך כפסע להערצת אי המציאותיות כערך, לסנגוריה על מרד בר כוכבא כאילו כל המפלגי מן המציאות לעולם הדמיון הריהו משובח. כך מעצבים את אי המציאותיות למיתוס.

זו טענה איומה המתעלמת כך שהמציאות היא שקובעת את גבולות ההיתכנות. הבלתי מציאותי הוא בלתי אפשרי. אמת, יכול אדם לטעות ולהמעיט בהערכת יכולתו, או בהערכת מה שמאפשרות הנסיבות. זו היתה טעותם של אלה שחששו מהקמת מדינת ישראל. אך המקמת מדינת ישראל היתה פעולה מציאותית. החתירה למדינה נתחייבה משנתברר שבלי מדינה לא יוכל המפעל הציוני להימשך. ודאי שהיה סיכון בהכרזת המדינה, אך מה היתה האפשרות האחרת? יש הטוענים שזו היתה האפשרות המעשית היחידה עם היווצר חלל שלטוני לאחר הפינוי הבריטי... כן יציאתנו למלחמה ב1967 היתה פרי חישוב מפוכח של המציאות, שכן אל מלא כן היו המצרים נגררים לתקוף אותנו. גם במקרה זה דעת הקהל העולמית עמדה לימיננו. גישה מציאותית אין פרושה שלעולם אין להסתכן.

דומני שהתנהגות לאומית ראציונאלית בהווה מותנית במידה רבה בגישה ביקורתית כלפי העבר. השקפה מעוותת על העבר עלולה להוות נטל המכביד והמעיב על ראייה נכוחה של ההוה. משום כך ביקורת על מרד בר כוכבא נראית לי לא רק נחוצה לצורכי תיאור העבר אלא כעניין גורלי לעתידנו.

**את דעותיו של הרכבי הוא ניסח שוב ובהרחבה בספרו:**

**חזון, לא פנטזיה - לקחי מרד בר כוכבא וראליזם מדיני בימינו, ישראל 1982.**